

  
*На правах рукописи*

**ШАЛУМОВ Семен Юсуфович**

**СТАНОВЛЕНИЕ ИНСТИТУТОВ СОЦИАЛЬНО-  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ДЕПРЕССИВНОГО  
МАКРОРЕГИОНА КАК ФАКТОР  
МОДЕРНИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность: 08.00.05 - Экономика и управление народным  
хозяйством: региональная экономика

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата экономических наук

Владикавказ 2011

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный лингвистический университет»

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор  
**Слепаков Сергей Семенович**

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, доцент  
**Азикова Светлана Гаднановна;**  
кандидат экономических наук, доцент  
**Акоева Мадина Айларовна**

**Ведущая организация:** Северо-Кавказский институт филиал  
ФГБОУ ВПО «Российская академия  
народного хозяйства и государственной  
службы при Президенте РФ»

Защита состоится «26» декабря 2011 г. в 15.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета ДМ 212.248.04 по экономическим наукам при ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова» по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46, Зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. Электронная версия автореферата размещена в сети Интернет на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направлять по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46, ауд. 406. Диссертационный совет ДМ 212.248.04 по экономическим наукам. Ученому секретарю.

Автореферат разослан «25 » ноября 2011 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000790718

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат экономических наук, доцент

М.А. Биганова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Особенности функционирования российской экономики в истекшем десятилетии в значительной мере сформировались под влиянием кризиса системы государственного управления, предопределенного, в свою очередь, неразвитостью ее институтов и отношений федерализма. Очевидно, на этой основе невозможно было обеспечить устойчивость позитивной экономической динамики региональных систем, сбалансированность народного хозяйства, в том числе в пространственном аспекте, ориентированность на эффективное решение социальных задач. Недостаток действенных форм государственного регулирования экономики, кризисные тенденции в ее развитии, слабая проработанность принципов и институционального базиса территориальной организации явились факторами, усилившими дезинтеграционные процессы в стране и полярность в уровнях социально-экономического развития территорий.

В данном контексте разрешение большей части экономических проблем в депрессивном макрорегионе в существенной степени сопряжено с активным участием институтов развития, поскольку качество и адекватность институциональной среды модернизационным императивам определяет не только направления, формы, но также условия и саму возможность модернизационных процессов в границах входящих в его состав субъектов. Иными словами, актуальность и важность проблем переустройства экономики депрессивного макрорегиона требуют формирования правовых, социально-культурных, экономических, организационных, информационных и прочих условий развития его территорий, обеспечивающих возможность функционирования конкурентного способа воспроизводства товаров и услуг с использованием всего набора местных ресурсов. Тем самым, в обозримой перспективе на основе общесистемного подхода должен быть обеспечен переход экономики регионов в составе макрорегиона от депрессивного, дотационного состояния к воспроизводственному типу развития. Определяющее значение в данном процессе имеет действенная система институтов социально-экономического развития, создание которой в настоящее время является первостепенной задачей для органов региональной власти и управления.

**Степень разработанности проблемы.** Современное состояние исследования проблемы формирования системы институтов социально-экономического развития депрессивных макрорегионов можно охарактеризовать как период становления концептуально-теоретических, методологических, рыночных, стратегических подходов к ее решению.

Методологические подходы к исследованию депрессивных макрорегионов, а также фундаментальные аспекты теории стратегического развития территорий исследованы в трудах А. Гранберга, А. Дружинина, Г. Дугаровой, Ю. Колесникова, О. Иншакова, Н. Зубаревича, К. Кириленко, Н. Киселевой,

В. Лексина, Л. Матвеевой, В. Мищенко, Л. Молодцова, В.Овчинникова, Р.Попова, С.Слепакова, Н. Токаева, Ф. Топсahalовой, А. Швецова и др.

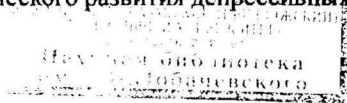
Ключевые понятия и основные формы и проблемы функционирования современных институтов социально-экономического развития зарубежных стран и России описаны в трудах В.Багдасаряна, Р.Волкова, Г.Двас, А. Микко, Дж.А. Моралеса, Ю. Сафоновой, О. Солнцева, С. Сулакшина, П. Уго, М. Умаханова, К. Фрумкина, И.Хасанова, М. Хромова, В. Якунина и др.

Исследованию проблем становления и функционирования институтов социально-экономического развития на уровне регионов и макрорегионов посвящены работы таких известных отечественных исследователей, как С. Азикова, П. Акинин, Ю. Анискин, А. Асаул, К. Бакулев, Г.Баланина, Н. Баранский, О.Белокрылова, Е. Беляков, О. Валиева, С. Галазова, Р.Гатин, Б. Гершкович, Д. Гордеев, Н. Дорогов, О. Егорова, М. Захаров, Е. Иншакова, Р. Исляев, Б. Капаров, Р. Карев, Г. Кржижановский, Т. Курьянова, Л. Ларченко, В. Лексин, Т. Левченко, В. Маслаков, С. Мельников, И. Митрофанова, В. Перевязкин, Е. Петрова, И. Пилипенко, И. Пономарев, А. Плотников, Б. Прыкин, М. Ремизов, Е. Рыбнов, М. Старовойтов и др.

Отдельные аспекты становления социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа и его институциональной сферы исследованы в работах: Е. Альковой, Е. Аношкиной, А. Аузан, К. Гончар, Е. Владимиров, Н. Ивлевой, Р. Кокорева, Б. Корнейчук, В. Куликова, И. Митрофановой, С. Липиной, П. Лойко, О. Папеско, В. Рошупкиной, А. Татуева, Ю. Трушина, И. Ушачева, И. Хасанова, Дж. Ходжсона, М. Хрусталева, Л. Шадоевой, С. Шалумова, Е. Швакова, Г. Шкалова, Т. Шкрещевой, А. Яковлева и др.

Проблемы управления социально-экономическим развитием депрессивного макрорегиона посредством внедрения современных информационно-аналитических систем и экономико-математических моделей, в том числе, использующих институциональный потенциал макрорегиона, освещены в работах таких исследователей, как С. Айвазян, Е. Айтаханов, Д. Андрианов, Д. Боровской, О. Гонова, А. Григорьев, Б. Даллаго, Г. Двас, А. Дубров, М. Захарова, С. Казаринова, Л. Карасева, К. Кириленко, В. Кузнецов, И. Куркиев, Д. Львова, В. Мхитаряна, Р. Найденова, Е. Переятенцева, Е. Петрова, М. Решетникова, В. Руцкого, Л. Рязанова, Л. Трошина, М. Умаханова, А. Уринцева, А. Ушакова, О. Хохлова, А. Чаленко, Н. Ярушкина и др.

Следует отметить, что в трудах названных и других исследователей основное внимание уделено разработке проблемы социально-экономического развития макрорегионов, в том числе институциональной составляющей данного процесса и другим значимым аспектам указанной проблематики. Однако в современных условиях одной из наиболее острых и, по нашему мнению, наименее разработанных является проблема формирования и функционирования институтов социально-экономического развития депрессивных макро-





регионов, требующая исследования различных особенностей и направлений данных процессов, а также определения тех институтов, в которых особенно нуждаются все субъекты процесса социально-экономического развития, поскольку выход экономики макрорегиона из депрессивного состояния, по сути, представляет собой процесс создания качественно новой институциональной инфраструктуры макрорегиона. Высокая актуальность и недостаточный уровень разработки данной проблемы обусловили выбор темы диссертации, постановку ее целей и задач исследования.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования состоит в установлении институциональных детерминант и определении стратегических перспектив социально-экономического развития макрорегиона и выхода из депрессивного состояния посредством создания и функционирования институтов социально-экономического развития.

Достижение этой цели предполагает постановку и решение следующих задач:

- определить экономическое содержание и функциональное назначение институтов социально-экономического развития на макро- и мезоуровнях национальной экономики, изучить их основные формы, задачи и проблемы функционирования в современных российских условиях;
- исследовать особенности Северо-Кавказского макрорегиона как депрессивной территории, одним из путей вывода из депрессии которой является создание условий для становления и функционирования институтов социально-экономического развития;
- выявить основные направления социально-экономического развития СКФО, а также пути их реализации;
- исследовать процесс институционального регулирования социально-экономического развития депрессивного макрорегиона посредством создания и функционирования институтов социально-экономического развития;
- охарактеризовать процесс институционального развития депрессивного макрорегиона на примере СКФО, рассмотреть и проанализировать основные формы институтов социально-экономического развития макрорегиона;
- предложить основные направления становления институтов социально-экономического развития в депрессивном макрорегионе (на примере института земельно-ипотечного кредитования как ключевого инструмента развития АПК).

**Объектом** исследования является процесс становления и функционирования институтов социально-экономического развития как фактора модернизации депрессивного макрорегиона.

**Предмет** исследования - институциональные элементы, концептуальные подходы и механизмы социально-экономического развития депрессивного макрорегиона в условиях модернизации.

**Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК (по экономическим наукам).** Тема диссертационного исследования соответствует пунктам паспорта специальностей ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика, п.3.8 – Исследование реакций региональных социально-экономических систем на изменение национальных макроэкономических параметров и институциональных условий; п.3.10 – Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем.

**Теоретико-методологической основой исследования** явились фундаментальные положения экономической теории, региональной экономики, теорий и концепций отечественных и зарубежных ученых в области социально-экономического развития макрорегионов (в том числе депрессивных) и его институциональных основ.

В работе применялись общенаучные методы и приемы: методы и принципы теоретического исследования, системного анализа, наблюдения и сравнения, статистического анализа, количественных оценок, абстрактно-логический, монографический.

**Информационно-эмпирическая база.** Информационной основой работы явились законодательные и нормативные акты федерального и регионального уровней, программы, концепции, данные федеральных и территориальных органов статистики, материалы Правительства Российской Федерации, органов власти и управления СКФО.

**Рабочая гипотеза** диссертационного исследования исходит из того, что процесс социально-экономического развития макрорегиона и его выхода из депрессивного состояния в определяющей степени обеспечивается адекватной и эффективной институциональной инфраструктурой; позитивная динамика данного процесса возможна лишь на основе приоритетного развития регионообразующих отраслей, поддерживаемого становлением специальных институтов социально-экономического развития, создающих в границах макрорегиона соответствующих условий.

#### **Основные положения работы, выносимые на защиту**

1. Региональные институты социально-экономического развития представляют собой специализированные государственные или квазигосударственные корпорации, основным направлением деятельности которых является устранение наиболее депрессивных, неразвитых сегментов региональной экономики, сдерживающих экономическое и социальное развитие страны и ее регионов. Основными задачами создания и функционирования указанных институтов является формирование благоприятной среды для модернизации экономики и инноваций, устранение провалов, связанных с низким уровнем развития социально-экономических институтов, совершен-

ствование экономической и социальной инфраструктуры, элиминирование существенных региональных и макрорегиональных дисбалансов развития. Институты социально-экономического развития являются катализатором инновационной активности страны и ее регионов, функционируя при этом в качестве одного из важнейших элементов инновационного и инвестиционного сценариев развития экономики.

2. На текущий момент в регионах России сохраняется ряд финансовых, институциональных и инфраструктурных проблем, препятствующих их переходу к устойчивому росту, устранить которые способно создание эффективной системы институтов социально-экономического развития, призванной стать базовой платформой модернизации региональной экономики, - как со-организаторов и источников финансирования крупных проектов, а также инфраструктуры, обеспечивающей доступ приоритетных секторов экономики к необходимым финансовым, инновационным и информационным ресурсам. Однако созданная к настоящему времени в России система институтов социально-экономического развития огромна, громоздка и малоэффективна, так как большинство из них характеризуются крайне незначительными масштабами деятельности.

3. Создание эффективных региональных институтов социально-экономического развития является необходимым условием для разработки нормативно-правовой основы экономического планирования и функционирования рыночных механизмов, а также для осуществления конкретных целенаправленных мер социально-экономической и финансовой региональной политики. При этом ключевая роль отводится финансовым институтам развития, необходимость создания которых обусловлена тем, что банковская система в большинстве макрорегионов находится в зачаточном состоянии.

4. Практикой убедительно верифицируется тот факт, что Северо-Кавказский федеральный округ по ключевым социально-экономическим показателям существенно отстает от других федеральных округов. Большинство субъектов, входящих в его состав, на протяжении нескольких десятков лет являются реципиентами, что придает макрорегиону статус депрессивного. Одним из источников выхода из депрессии и средством достижения цели социально-экономического развития СКФО является модернизация всех сфер и комплексов макрорегиона посредством создания и функционирования на его территории специализированных институтов социально-экономического развития, среди которых следует особо выделить систему финансовых институтов, одним из которых является институт земельно-ипотечного кредитования.

5. В контексте необходимости вывода СКФО из депрессивного состояния, модернизации экономики и выхода на вектор устойчивого социально-экономического развития институт земельно-ипотечного кредитования может стать своеобразной социально-экономической платформой формирования и

функционирования более совершенного механизма кредитования сельского хозяйства – профильного сектора экономики данного макрорегиона, а также одной из важнейших предпосылок инвестиционных вложений в сельскохозяйственное производство на основе кредитного финансирования.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в концептуальной разработке институциональных детерминант и стратегических перспектив модернизации экономики макрорегиона, находящегося в депрессивном состоянии, на основе становления институтов социально-экономического развития, создающих необходимые условия для модернизации приоритетных отраслей макрорегиона. Полученное в работе приращение научного знания представлено следующими основными элементами:

- обоснована приоритетная значимость внедрения эффективных институтов социально-экономического развития в качестве ресурсов системной трансформации условий воспроизводства на территориях, образующих депрессивный макрорегион, преодоления их кризисного состояния посредством модернизации региональных хозяйственных комплексов, повышения их конкурентоспособности в борьбе за инвестиции и интеллектуальный капитал;

- доказано, что существенным фактором, обуславливающим возможность выхода макрорегиона из депрессивного состояния и его полноценного функционирования в русле процесса модернизации национальной экономики, служит присутствие в нем качественно новой системы институтов социально-экономического развития макрорегионального уровня;

- представлена в качестве одного из институтов социально-экономического развития депрессивного макрорегиона система земельно-ипотечного кредитования макрорегионального уровня, одной из важнейших функций которой является обеспечение региональных агропромышленных комплексов инвестиционными ресурсами; при этом доказано, что создание условий эффективного развития института земельно-ипотечного кредитования следует считать одним из ключевых направлений сельскохозяйственной кредитной политики, реализуемой в Северо-Кавказском федеральном округе;

- установлено, что необходимым моментом, стимулирующим создание и динамичное развитие института земельно-ипотечного кредитования как одного из важнейших институтов социально-экономического развития АПК депрессивного макрорегиона СКФО, служит создание земельно-ипотечного агентства – элемента инфраструктуры, который определен как специализированный институт по рефинансированию первичных кредиторов; при этом доказано, что данная мера региональной политики позволит обеспечить на постоянной основе приток в АПК долгосрочного капитала и его эффективное использование;

- предложена система индикаторов оценки социально-экономического состояния депрессивных макрорегионов и определения из их числа тех, кото-

рые нуждаются в целевой государственной поддержке; при этом в качестве одного из индикаторов разработан и предложен к использованию показатель региональной социально-экономической асимметрии, позволяющий выбрать наиболее проблемные, депрессивные регионы, входящие в состав анализируемого макрорегиона.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** состоит в том, что его результаты развивают и дополняют ряд существенных аспектов теории социально-экономического развития депрессивных макрорегионов в условиях трансформационной экономики, могут быть использованы в практике работы федеральных и региональных органов управления при разработке современной концепции, а также определении стратегической перспективы развития и выхода из депрессивного состояния макрорегионов РФ.

Непосредственное практическое значение имеют предложения по внедрению механизмов моделирования процесса социально-экономического развития депрессивного макрорегиона и его институциональной компоненты, совершенствованию методологии анализа уровня социально-экономического развития макрорегиона, специализированных институтов развития, а также модернизационных подходов к организации процесса управления депрессивным макрорегионом.

Научно-практические результаты и положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе при разработке и преподавании дисциплин «Региональная экономика», «Мезоэкономика», «Управление социально-экономическим развитием региона», «Региональная политика», и др. в вузах экономического профиля.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и результаты диссертационной работы прошли апробацию на ряде межвузовских научно-практических конференций, проводимых в СКФО в 2009-2011 годах.

Основные концептуально-теоретические положения и выводы, а также прикладные рекомендации диссертационного исследования докладывались и получили одобрение на научных конференциях различных уровней, а также нашли отражение в публикациях VI Международного конгресса «Мир через языки, образование, культуру: Россия – Кавказ - мировое сообщество» в ФГБОУ ВПО «ПГЛУ», ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова», научных журналов Кабардино – Балкарского научного центра РАН, Карачаевско-Черкесской государственной технологической академии, Карачаево-Черкесском государственном университете им. У.Д.Алиева, Кисловодском институте экономики и права.

**Публикации и структура диссертационной работы** отражают логику, порядок исследования и алгоритм решения поставленных задач. По материалам исследования опубликовано 7 научных работ общим объемом 2,575 п.л., в том числе 3 научные статьи общим объемом 1,28 п.л. в журналах, рекомен-

дованных ВАК России. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, насчитывающих 229 наименований, а также содержит 10 таблиц и 19 рисунков.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обоснован выбор темы диссертационного исследования, его актуальность, сформулированы цель и задачи, определены предмет и объект исследования, раскрыта научная новизна и практическая значимость работы.

В **первой главе «Институты социально-экономического развития и их роль в модернизационном процессе»** рассмотрены теоретические основы управления процессами формирования и функционирования институтов социально-экономического развития в России и за рубежом; проведен ретроспективный анализ основных форм институтов социально-экономического развития как базиса устойчивого развития на макро- и мезоуровнях экономики; систематизированы, в рамках процесса управления социально-экономическим развитием, подходы к созданию в России системы институтов социально-экономического развития, а также основные финансовые, институциональные и инфраструктурные проблемы ее функционирования, связанные, прежде всего, с низким уровнем развития российской финансовой системы.

Институциональная теория определяет институтам социально-экономического развития функцию регулирования различных сфер человеческой деятельности посредством устойчивого комплекса формальных и неформальных правил, принципов и норм. Институты социально-экономического развития - это специализированные государственные или квазигосударственные компании, основным направлением деятельности которых является устранение наиболее депрессивных, неразвитых сегментов экономики, сдерживающих экономическое и социальное развитие страны и ее регионов. Необходимость развития данных депрессивных сегментов экономики и вывода их из кризисного состояния определяет основные задачи государственных и квазигосударственных институтов, например, институтов поддержки прикладных инноваций (рисунок 1), состоящие в снижении рисков частных лиц, инвестирующих свои средства в инновационные проекты; поддержке инноваций на начальных или малоприбыльных стадиях разработок; помощи малым и средним предприятиям, осуществляющим инновационную деятельность; обеспечении координации между научными центрами, инновационными предприятиями и частным бизнесом.

К основным отличительным признакам институтов социально-экономического развития от других форм поддержки, осуществляемой государством, относятся: направление различных видов ресурсов для реализации тех проектов, которые способствуют созданию потенциала социально-

экономического развития в области человеческого и интеллектуального потенциала, инфраструктуры, новых технологий и поддержке создаваемых и пока еще не доминирующих секторов экономики, которые нуждаются в первоначальной поддержке. Институты развития осуществляют систематическую деятельность, чему способствует наличие у них постоянной организационной структуры и определенных правил функционирования, а также четкой системы контроля и ответственности. Институты социально-экономического развития не являются инструментом увеличения доли государства в экономике, они являются некоммерческими организациями, а их деятельность направлена на создание и развитие частного предпринимательства в инновационных секторах.



*Рисунок 1 - Схема формирования основных задач государственных и квазигосударственных институтов поддержки прикладных инноваций<sup>1</sup>*

Институты развития появляются в той точке, где пересекаются интересы государственной власти, предпринимательства, различных финансовых и научно-образовательных институтов, экспертов, благодаря чему возникает коалиция поддержки их функционирования. Каждый из выше перечисленных участников обладает определенным набором ресурсов, в то время как институты развития позволяют открыть новые перспективы для их более рационального и эффективного использования.

Система институтов социально-экономического развития, создаваемая в России, должна быть, в первую очередь, комплексной, т.е. на всех стадиях жизненного цикла инноваций она должна компенсировать так называемые провалы рынка. В случае отсутствия в стране или регионе такой системы

<sup>1</sup> Составлено автором на основе материалов, представленных в: Солнцев О.Г., Хромов М.Ю., Волков Р.Г. Институты развития: анализ и оценка мирового опыта.

неизбежно появятся «узкие места», которые будут мешать развитию инновационного бизнеса. Во всех странах мира, в которых в той или иной степени успешно решались и решаются проблемы функционирования и развития бизнеса в сфере инноваций, параллельно создавались различные институты развития, которые были ориентированы на разных участников инновационного бизнеса и на разные этапы его развития.

С учетом этого предложенные российским правительством масштабные меры по стимулированию и развитию инновационного бизнеса на стадиях стартапов, а также венчурного бизнеса (серединных стадиях) целесообразно дополнить действиями по поддержке инноваций на стадиях поисковых исследований и предкоммерческих разработок (ранних стадиях) и стадий развития и тиражирования нового бизнеса (поздних стадиях). Государственная поддержка на этих стадиях должна кроме всего прочего включать помощь в проведении IPO новых инновационных компаний.

На сегодняшний день в российской экономике имеется ряд финансово-экономических, институциональных и инфраструктурных проблем, которые препятствуют необходимой диверсификации, а также переходу к устойчиво высокому долгосрочному развитию. В современной системе институтов социально-экономического развития России неоправданно скромное место отводится нефинансовым институтам развития, к которым можно отнести технопарки, агентства развития регионов и муниципальных образований, центры развития дизайна и др. Однако эти формы институтов развития являются достаточно востребованными и обладают большей степенью защиты от рисков, вызываемых коррупционными явлениями, нежели финансовые институты социально-экономического развития.

На сегодняшний день к институтам социально-экономического развития в России можно отнести следующие организации: Инвестиционный фонд Российской Федерации; ГК «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»; ОАО «Российская венчурная компания»; ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию»; ОАО «Особые экономические зоны»; ОАО «Российский сельскохозяйственный банк»; ОАО «Росагролизинг»; институты поддержки малого и среднего предпринимательства; ОАО «Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий»; ГК «Российская корпорация нанотехнологий» (с 11.03.2011г. – ОАО «Роснано»); ГК «Фонд содействия реформированию ЖКХ».

Таким образом, в Российской Федерации имеется полный набор институтов развития, представленных в мировой экономической практике, однако эффективность их функционирования невысока, что обусловлено целым спектром причин и факторов разной природы (рисунок 2). Так, большинство институтов развития в России обладают крайне незначительными масшта-



бами деятельности. Многие критики существующей системы отмечают, что средства, находящиеся в их распоряжении, ничтожны. При этом политика российского государства по управлению развитием и созданию институциональных форм социально-экономического развития выглядит как очень функционально урезанная по сравнению с практиками иных рыночных государств

Во второй главе «Региональные институты социально-экономического развития в системе факторов модернизации национальной экономики» дано теоретическое и практическое обоснование преимуществ создания и функционирования системы институтов социально-экономического развития регионов; рассмотрены основные проблемы и противоречия процесса ее создания и функционирования, определяемых спецификой территорий; проведено исследование интеграционного ресурса институтов социально-экономического развития в условиях модернизации российских макрорегионов.

Государственные институты стимулирования прикладных инноваций	
Проблемы	Пути решения
излишняя регламентация деятельности	максимально возможное упрощение и прозрачность процедур
неэффективный подбор управляющих венчурными фондами	контроль за инновационным процессом должен оставаться за частным бизнесом
тескущество кадров	ограничение сфер применения гарантийных и страховых схем
неэффективное стимулирование менеджмента фондов	привлечение крупных инновационно активных зарубежных компаний
принятие государством слишком большой доли рисков	введение представителей субсидируемых венчурных фондов в советы директоров создаваемых инновационных фирм
несвоевременная передача инновационных бизнесов корпоративному сектору	развертывание доступных программ бизнес-подготовки
неадекватная пропорция долгового и долевого финансирования	оперативное внесение существенных изменений в организационную структуру и механизм финансирования государственных программ
риски превращения субсидируемых фондов в «финансовую пирамиду» или инструмент оптимизации налогообложения	
некомплексность мер по стимулированию инновационного бизнеса налогообложения	

Рисунок 2 - Основные проблемы институтов стимулирования прикладных инноваций и возможные способы их решения<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Составлено автором на основе проведенных исследований

В силу того, что в основе модернизации и социально-экономического развития регионов РФ должна лежать соответствующая институциональная среда, сформированная и служащая в первую очередь цели устойчивого развития региональной экономики, приоритетная роль в этом процессе отводится государству как ключевому макрорегулятору трансформационных процессов. При этом регионы как субъекты управления, занимающие особое место в иерархической структуре экономических агентов, наделяются соответствующими полномочиями, финансовыми и материальными ресурсами, обеспечивающими возможность реализации данных полномочий. Таким образом, необходимость проведения соответствующих мер государственного регулирования, направленных на создание первоначальных условий и стимулирование развития наиболее кризисных, депрессивных регионов нашей страны, в настоящее время становится наиболее актуальной. При этом, одной из форм развития таких регионов является создание системы институтов социально-экономического развития региона - региональной организационно-экономической структуры, содействующей распределению финансовых и материальных ресурсов в направлении проектов, нацеленных на реализацию потенциала социально-экономического развития регионов.

Опыт зарубежных стран позволяет выявить большое количество различных форм институтов социально-экономического развития. В основном, эти институты развития специализируются на поддержке и развитии определенных секторов экономики (речь идет об отраслевых институтах развития), регионов и макрорегионов (региональные институты развития, а также институты развития макрорегионов), на реализации различных типов операций (специализированные институты развития). Однако в рамках системы институтов социально-экономического развития могут создаваться и универсальные институты развития, авторская классификация услуг которых приведена в таблице 1.

В силу того, что в сфере стимулирования инноваций накоплен достаточно большой опыт, особого внимания заслуживают институты, осуществляющие свою деятельность в данном направлении. В международной практике процесс стимулирования инноваций осуществляется одновременно с двух сторон:

- со стороны предложения инноваций – развитие научно-технического потенциала;
- со стороны финансирования инноваций – развитие инфраструктуры венчурного финансирования.

Основной задачей механизма финансирования инноваций через институты социально-экономического развития региона является распределение рисков между регионом и бизнесом, а также использование рыночных механизмов и стимулов для эффективной реализации инновационных проектов.

**Таблица 1**

**Услуги институтов социально-экономического развития<sup>3</sup>**

Институты развития	Содержание услуг	Виды оказываемых услуг
Международные финансовые организации, венчурные фонды, фонды прямых инвестиций, гарантийные фонды, государственно-частное партнерство (ГЧП)	Привлечение инвестиций в форме ГЧП, льготное кредитование приоритетных отраслей экономики, вложение в фонды прямого инвестирования, предоставление гарантий по кредитам	Финансовые
Советы, ассоциации, союзы	Координация стратегий развития бизнеса и макрорегиона, исполнение функций коммуникационной площадки для обмена информацией между основными участниками экономического процесса макрорегиона	Координационные
Бизнес-инкубаторы, технопарки, промышленные парки	Услуги для бизнеса	Бизнес-услуги, развитие инфраструктуры
Экспортные агентства	Маркетинговая, информационная, юридическая, технологическая поддержка для выхода предприятий макрорегиона на межрегиональный, государственный и мировой уровни	Продвижение товаров на новых рынках
Образовательные институты	Предоставление информации о деятельности в новых секторах экономики. Обучение навыкам работы в новых секторах экономики	Информационно-образовательные
Центры экономических исследований	Аналитическое обоснование и экспертная оценка стратегий развития макрорегиона	Экспертно-аналитические
Кластеры	Концентрация предприятий на определенной территории	Инфраструктурные
Земельно-ипотечные агенты и банки	Формирование и надлежащее функционирование более совершенного механизма кредитования АПК макрорегиона	Финансовые

Согласно существующим научным представлениям, моделирование институциональной структуры социально-экономического развития региона имеет основной целью получение достоверной информации об экономической системе. Под структурой экономики региона следует понимать совокупность мезоэкономических секторов, связанных между собой потоками через

<sup>3</sup> Составлено автором на основе материалов, изложенных в: Хасанов И.Ф. Международный опыт создания и функционирования институтов развития.

системные распределители (новая гипотетическая база структурирования). В системе национальных счетов (СНС) хозяйственные единицы, мезоэкономические секторы, а также взаимодействия между ними квалифицируем как институциональные (на основе институтов развития). Поэтому структурирование в соответствии с классификациями СНС может быть признано как институциональное. Следует отметить, что в научных исследованиях влияние институтов социально-экономического развития на экономические процессы в региональной системе до настоящего времени практически не рассматривалось, что повышает актуальность исследуемой проблемы.

Основные принципы эффективного внедрения институтов социально-экономического развития в регионе представлены на рисунке 3.

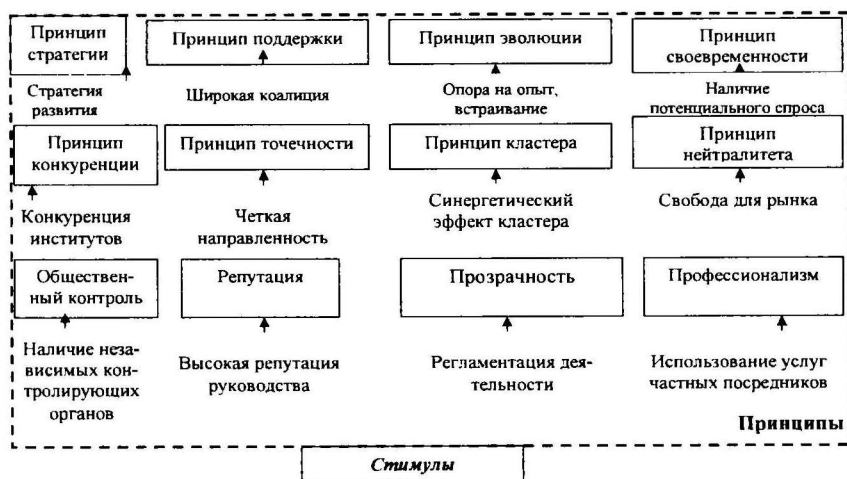


Рисунок 3 - Принципы эффективного внедрения институтов социально-экономического развития в регионе<sup>4</sup>.

На основании принятой методологии СНС предлагается модель кругооборота экономики макрорегиона, представленная на рисунке 4. Эта модель включает: институциональные секторы – нефинансовые корпорации (НФК); финансовые корпорации (ФК), в том числе, институты социально-экономического развития; общегосударственное управление (ОГУ); домашние хозяйства (ДХ); некоммерческие организации (НКО); остальной мир (ОМ); системные распределители – рынок, бюджет, план; потоки – затраты, выпуск, налоги, трансферты, экспорт, импорт, связывающие институциональные секторы с рынком и бюджетом.

<sup>4</sup> Составлено автором на основе материалов исследования.

В работе акцентировано, что к числу приоритетных задач реформирования институциональной сферы региона можно отнести:

1. Реформирование коммерческих институтов.
2. Реформирование финансово-кредитных институтов.
3. Совершенствование системы институтов межрегионального взаимодействия.

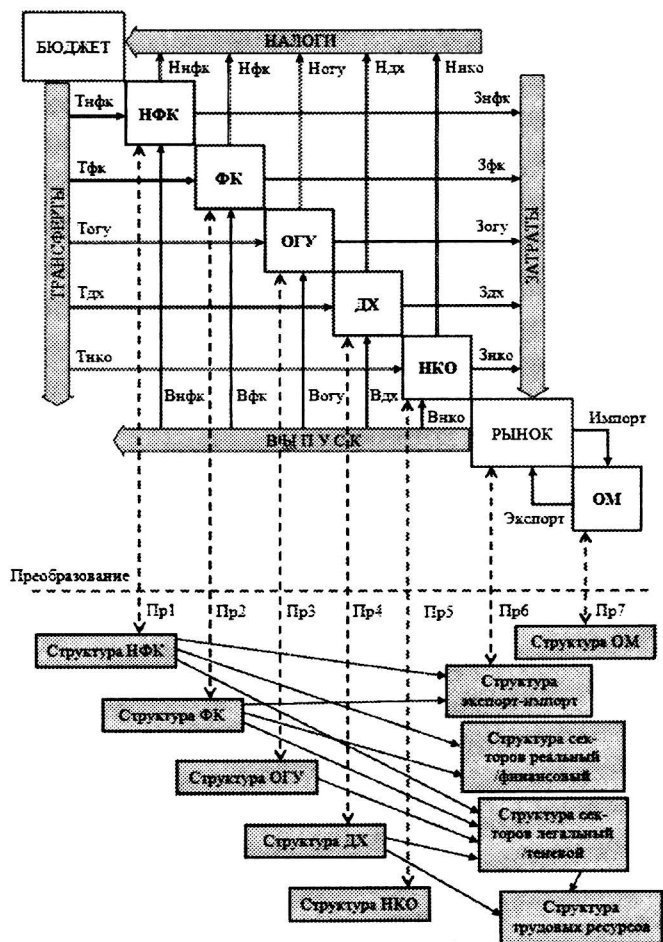


Рисунок 4 - Модель взаимодействия институциональных структур и экономической системы макрорегиона<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> Составлено автором на основе материалов, представленных в: Чаленко А.Ю. О влиянии институциональных структур на экономическую систему. - 2010.

4. Формирование фондового рынка и институциональные преобразования, создающие условия для массового участия хозяйствующих субъектов в товаро- и капиталообмене.

5. Совершенствование системы институтов поддержки государственных инвестиций в крупные региональные и межрегиональные проекты.

Однако становление институтов социально-экономического развития в макрорегионах России происходит в условиях, активно противодействующих этому процессу. Во-первых, рыночная система многих макрорегионов страны характеризуется несформировавшимися рынками труда, капитала, земли. Во-вторых, при формировании институтов социально-экономического развития макрорегионов необходимо учитывать высокую адаптированность экономики к административно-распределительным отношениям в силу ряда объективных причин, определяемых воспроизводственной структурой территории.

Институциональные основы управления макрорегиона должны включать правовые, экономические и организационные формы воздействия на процесс социально-экономического развития макрорегиона. Превращение макрорегионов в особые экономические субъекты, которые осуществляют свое функционирование в сферах производства, распределения, перераспределения и потребления различных видов ресурсов, оказывает непосредственное влияние на осуществление ими региональной политики, а также вносит некоторые корректировки в такие ее элементы, как цели, объекты и субъекты (рисунок 5).



Рисунок 5 - Воздействие макрорегиона как экономического субъекта на осуществление региональной политики<sup>6</sup>

<sup>6</sup> Составлено автором на основе проведенных исследований.

Таким образом, в процессе рассмотрения макрорегиона как сложноструктурированной экономической системы обоснована важность смещения акцентов в экономической политике государства в направлении наращивания его воспроизводственного потенциала не только через развитие человеческого и других видов его потенциала, но и создание соответствующей институциональной инфраструктуры, основными элементами которой являются институты социально-экономического развития, что наиболее актуально для депрессивных макрорегионов.

В третьей главе «Становление институтов социально-экономического развития в депрессивном макрорегионе как необходимое условие его модернизации» определено понятие депрессивного макрорегиона и проанализированы его основные характеристики; рассмотрены институциональная среда и принципы институционального регулирования социально-экономического развития депрессивного макрорегиона; представлен инструментарий анализа социально-экономической асимметрии отдельных территорий депрессивного макрорегиона; предложена структурно-функциональная модель системы институтов развития агропромышленного комплекса и финансовой системы депрессивного макрорегиона.

В соответствии с типологией регионов по уровню и особенностям социально-экономического развития, составленной Министерством регионального развития, тип «депрессивные регионы» разделен на два подтипа - «депрессивные регионы фоновые» и «депрессивные регионы кризисные». Депрессивный макрорегион — территория, в которой производственно-ресурсная база перешла в фазу устойчивого спада, исключающего возникновение новых стимулов развития. В рамках данного исследования в качестве депрессивного макрорегиона был рассмотрен Северо-Кавказский федеральный округ, который по таким индикаторам социально-экономическим показателям, как объем ВРП на душу населения, производительность труда и динамика средней заработной платы, обеспеченность бюджета ресурсами, уровень развития реального сектора экономики и степень участия во внешнеэкономической деятельности государства, значительно отстает от других федеральных округов.

На базе имеющихся ресурсов развития, потенциального спроса и возможностей по производству конкурентоспособной продукции для СКФО были выделены следующие приоритетные направления социально-экономического развития: производственный комплекс; добыча минералов и руд; топливная промышленность; агропромышленный и рекреационный комплекс; институты инвестирования; сфера образования. При этом одним из источников таких изменений и средством достижения целей социально-экономического разви-

тия макрорегиона является создание и функционирование на его территории современной системы институтов социально-экономического развития, адаптированной к специфике региона. В силу того, что для СКФО характерна асимметрия в развитии его отдельных территорий, возникает необходимость оценки региональной социально-экономической асимметрии.

Наиболее часто таким показателем является размах асимметрии ( $W$ ), рассчитываемый как отношение наибольшего показателя к наименьшему:  $W = \max Pr / \min Pr$ , где  $Pr$  — значение показателя социально-экономического развития в  $g$ -м субъекте макрорегиона ( $g=1,2,...R$ ;  $R$  — число субъектов).

В случае если показатели по регионам отличаются «на порядки» (что реально можно встретить в СКФО), то можно дополнительно рассчитать десятичный логарифм размаха асимметрии:  $Wig = \lg(\max Pr / \min Pr)$ , который показывает, на сколько порядков различаются максимальные и минимальные значения для субъектов макрорегиона. В авторской методике также предложено использование отношения абсолютного размаха асимметрии к среднему показателю:  $Wsr = (\max Pr - \min Pr) / Pr_s$ .

Оценка региональной социально-экономической асимметрии СКФО проведена на примере показателя денежных доходов по ряду субъектов макрорегиона. Полученные результаты приведены в таблице 2.

**Таблица 2**

**Анализ социально-экономической асимметрии СКФО на примере показателя денежных доходов в ряде регионов СКФО<sup>7</sup>**

Период	2006	2007	2008	2009	2010
<b>Показатели по регионам</b>					
Ставропольский край	5173	6587	8273	9952,5	11098
Республика Ингушетия	2405	3002	4006	5013	4963
Республика Северная Осетия	4690	6027	7872	9838	11012
Республика Дагестан	4459	6261	7981	10962	13344
min Pr	2405	3002	4006	5013	4963
max Pr	5173	6587	8273	10962	13344
$Pr_s$	4181,75	5469,3	7033	8941,4	10104
$W$	2,15	2,19	2,07	2,19	2,69
$Wig$	0,33	0,34	0,32	0,34	0,43
$Wsr$	0,66	0,66	0,61	0,67	0,83

<sup>7</sup> Рассчитано автором на основе статистических данных приведенных в Регионы России. Социально-экономические показатели// [www.gks.ru](http://www.gks.ru) - официальный сайт Росстата.



Как видно, максимальный размах асимметрии по анализируемому показателю был отмечен в 2010 г. (2,69). По всем остальным показателям 2010 г. также является годом достижения максимального значения: максимальные и минимальные значения изучаемого параметра для субъектов макрорегиона в этом году различаются на 0,43 порядков, а абсолютного размаха асимметрии составил 0,83. Несмотря на ключевые изменения в экономике макрорегиона, связанные с его выделением из состава ЮФО, в 2010 г. социально-экономическая асимметрия СКФО по показателю денежных доходов не скорректировалась в меньшую сторону, что свидетельствует о необходимости дальнейших реформ в регионе, направленных на активизацию социально-экономического развития и модернизацию социальной политики макрорегиона.

Одна из основных проблем социально-экономического развития СКФО, которая напрямую связана с низким уровнем развития институциональной сферы, состоит в том, что промышленные и сельскохозяйственные предприятия макрорегиона, которые обладают определенным производственно-технологическим потенциалом, в существующих условиях функционирования не смогли в полной мере адаптироваться к внешней среде, а также создать для производимых ими товаров набор конкурентных преимуществ. К тому же, СКФО, как макрорегион с длительной социальной депрессией, не может преодолеть сложившееся отставание за счет собственных средств. Необходим поиск путей выхода из сложившейся ситуации, так как длительное пребывание в таком состоянии может еще в большей степени усилить социальную напряженность и вызвать социальные конфликты, что, с учетом специфики региона, имеет исключительное значение для национальной безопасности России. В работе акцентировано, что только грамотное проведение политики социально-экономического развития посредством создания и развития соответствующей институциональной инфраструктуры позволит стимулировать экономический рост и структурные изменения в данном макрорегионе пользу видов производств, отвечающих критериям развития конкурентоспособного производства.

В силу того, что одним из ключевых факторов успешной реализации стратегии социально-экономического развития СКФО является повышение эффективности управления государством посредством создания новых механизмов, одним из способов вывода исследуемого макрорегиона из депрессивного состояния является образование в СКФО института развития в форме ОАО со 100% участием ГК «Внешэкономбанк» с возможностью дальнейшего подключения к его работе в качестве соинвесторов крупных государственных и

коммерческих банков<sup>8</sup>. Этот региональный финансовый институт развития должен в будущем стать центром, который обеспечивает систематизацию, обобщение и систематизацию программ, мероприятий, реализуемых в СКФО и оказывать содействие инвестиционным проектам. Агропромышленный комплекс макрорегиона, который включает два компонента - сельское хозяйство и пищевую промышленность, является важнейшим сектором экономики СКФО и одним из ключевых направлений социально-экономического развития данного макрорегиона в силу того, что вклад сектора в ВРП округа составляет около 18%, из которых 15% приходится на сельское хозяйство и 3% - на пищевую промышленность.

Ключевой проблемой дальнейшего развития АПК СКФО является отсутствие соответствующей инвестиционно-инновационной инфраструктуры, а также институтов развития и поддержки инвестиций и инноваций, в качестве которых, как показывает практика развитых и развивающихся стран, выступают институты социально-экономического развития. В рамках настоящего исследования в структуру АПК макрорегиона предлагается внедрить систему земельно-ипотечного кредитования, представленную набором институтов, которые могут быть представлены банками развития. В качестве института развития могут также выступить бизнес-инкубаторы.

В работе обосновано, что с учетом выявленных проблем развития АПК данного макрорегиона одним из способов его развития является создание института земельно-ипотечного кредитования, который в рыночных условиях в депрессивном регионе является своеобразной социально-экономической платформой формирования и эффективного функционирования более совершенного правового механизма кредитования сельского хозяйства и важнейшей предпосылкой инвестиционных вложений в сельскохозяйственное производство на основе кредитного финансирования, а также динамичного развития как крупных сельскохозяйственных организаций, так и среднего и малого бизнеса.

Основные факторы развития института земельно-ипотечного кредитования в макрорегионе можно объединить в группы правовых, экономических и организационных условий развития.

Основными целями создания и развития института земельно-ипотечного кредитования депрессивного макрорегиона являются: создание целостной системы земельно-ипотечного кредитования, обеспечивающей реализацию

---

<sup>8</sup> Стратегия социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 года: Приложение к Распоряжению Правительства РФ от 6 сентября 2010 № 1485-р // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/govt/results/12423/>.

на земельно-ипотечном рынке корзины новых банковских и финансовых продуктов и услуг; существенное повышение уровня кредитоспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей за счет поэтапного развития земельно-ипотечного рынка.

Возможно создание нескольких типов земельно-ипотечных агентств как по отраслевому, так и региональному признакам, учредителями которых могли бы выступить государство (как на федеральном, так и на региональном уровнях) и банковские структуры:

- государственное (федеральное) ипотечное агентство в форме ОАО со 100% участием государства (федеральные органы государственной власти) в формировании уставного капитала, при финансовой поддержке государства и под всецелым контролем за его деятельностью представителей государственной власти (его учредителей) с наделением его расширенными полномочиями и функциями в области развития и мониторинга состояния земельного рынка, рынка земельно-ипотечных кредитов и ипотечных ценных бумаг;

- ипотечное агентство в форме ОАО, создание которого инициируется при финансовой поддержке государства или без таковой ОАО «Россельхозбанк» - одним из ведущих банков в области кредитно-финансовой поддержки агропромышленного комплекса с возможностью в перспективе преобразования его в так называемое «Межбанковское агентство»;

- «межбанковское акционерное» ипотечное агентство в форме ОАО, акционерами которого являются банки-участники рынка земельно-ипотечных кредитов и другие банки, изъявившие желание участвовать в создании Агентства;

- «межбанковское консорциальное» ипотечное агентство, создание которого предусматривает, что все банки-члены консорциума, учредившие НКО, определяют его лидером консорциума, действующего на основе консорциального соглашения, устанавливающего все существенные параметры и условия его деятельности и определяющего, что данное НКО создается целевым назначением для секьюритизации земельно-ипотечных активов, формируемых банками-членами консорциума.

Основным на сегодняшний день для большинства кредитных организаций фактором, сдерживающим развитие системы земельно-ипотечного кредитования в качестве институциональной составляющей социально-экономического развития депрессивного макрорегиона, является невозможность мобилизовать на приемлемых процентных условиях достаточный объем долгосрочных финансовых ресурсов и отсутствие экономической заинтересованности сепарировать часть этих ресурсов для реализации инвестиционных проектов в агропромышленном секторе региона. Анализ показал, что в среднесрочной перспективе описанная ситуация вряд ли может существенно измениться, в особенности применительно к депрессивному макрорегиону СКФО.

Одной из ключевых мер, стимулирующих создание и динамичное развитие системы земельно-ипотечного кредитования в сельском хозяйстве депрессивного макрорегиона и ее инфраструктуры, наряду с мерами государственной организационной и финансовой поддержки, видится создание федерального земельно-ипотечного агентства как специализированного института по рефинансированию первичных кредиторов, что позволит обеспечить на постоянной основе приток в систему долгосрочного капитала на выгодных для всех ее участников условиях и эффективное его использование на основе единых, надежных и безопасных стандартов выдачи, сопровождения и рефинансирования земельно-ипотечных кредитов. Данные мероприятия позволят реализовать одно из приоритетных направлений социально-экономического развития СКФО, а именно, развитие АПК макрорегиона.

В заключении диссертационного исследования обобщены основные теоретические положения и практические результаты проведенной работы, а также представлены предложения по решению изучаемых проблем.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

**Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных  
ВАК:**

**1. Шалумов С.Ю.** Становление институтов социально-экономического развития в депрессивном макрорегионе как необходимое условие его модернизации //Шалумов С.Ю.// Вестник Северо-осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова.- 2010. - №3. - 0,42 п.л.

**2. Шалумов С.Ю.** Финансовые институты развития в депрессивном макрорегионе //Шалумов С.Ю.// Известия Кабардино – Балкарского научного центра РАН.-2011. - №1 (39). - 0,46 п.л.

**3. Шалумов С.Ю.** Региональные институты социально-экономического развития в системе факторов модернизации национальной экономики //Шалумов С.Ю.// Вестник Северо-осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. - 2011. - №4. - 0,4 п.л.

**Статьи, опубликованные в других изданиях:**

**4. Шалумов С.Ю.** Институты развития: определение понятия и необходимость исследования //Шалумов С.Ю.// Межвузовский сборник научных трудов: Теоретические и прикладные аспекты современной экономики. – Черкесск: КЧГТА, КЧГУ им. У.Д.Алиева и КИЭиП. – 2010. - 0,4 п.л.

**5. Шалумов С.Ю.** Институты развития как источник модернизации экономики Российской Федерации //Шалумов С.Ю.// Материалы VI Междуна-

родного конгресса «Мир через языки, образование, культуру: Россия – Кавказ - мировое сообщество»: Актуальные экономические проблемы современной России. – Пятигорск: ГОУ ВПО «ПГЛУ», 2010. – С. 156-158. - 0,125 п.л.

**6. Шалумов С.Ю.** Модернизационное развитие российской экономики: постановка проблемы, необходимость и альтернативные пути / Шалумов С.Ю.// Материалы региональной межвузовской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов «Молодая наука – 2011». – Пятигорск: Пятигорский государственный лингвистический университет, 2011. - 0,33 п.л.

**7. Шалумов С.Ю.** Формирование системы финансовых институтов развития как фактор модернизации экономики Северо-Кавказского федерального округа /Шалумов С.Ю.// Кафедральный сборник научных работ кафедры экономической теории ПГЛУ. – Пятигорск: Пятигорский государственный лингвистический университет, 2011. - 0,44 п.л.





